

1. Rawls Skydeskive:

Intuitionisme (Usystematisk) & Utilitarisme (systematisk men kontra-intuitiv)

2. Hovedtanken:

En lige medmindre en ulige fordeling vil være til fordel for de dårligst stillede.

3. Principper og Leksikal Prioritet:

1) Frihedsprincippet, 2) Åbenhedsprincippet, 3) Differensprincippet

4. Det Intuitive Argument (for differensprincippet)

'The prevailing idea of equality' overser, at naturlige talenter er en arbitrær faktor. (f.eks. handicappede)

Differensprincippet er intuitivt bedre. Uligheder skal ikke elimineres. De er tilladelige, så længe de gavner de dårligst stillede.

5. Kontraktargumentet

Kontraktargumenter (Hobbes, Locke, Kant, Rousseau) bliver traditionelt anset for at være svage.

- 1) enten kræver de en oprindelig situation, som er historisk absurd eller
- 2) så er kontrakten hypotetisk, og en hypotetisk kontrakt er ikke en kontrakt.

Kontraktargumentet skal forstås som en tentativ metode til at modellere ideen om moralsk lighed hos individer.

6. 'The Original Position' & 'The veil of ignorance'

Den oprindelige position er en intuitiv test af fairness. Social status, naturlige talenter etc. er ukendte. Idealet om upartiskhed.

Rawls påstand: I den oprindelige position vil man sikre sig bedst mulig adgang til de sociale goder. Det vil man, fordi det er det mest rationelle valg. Det rationelle valg baserer sig på en maximin strategi. (evt. kritik af maximin-strategien)

7. Reflekteret Ligevægt.

Den oprindelige position kan anvise forskellige sæt af principper som værende rationelle. Vi skal derfor sammenholde det intuitive argument og det kontraktuelle argument.

Derfor må vi vejer principperne mod vores moralske intuitioner (considered moral judgments) og derved afgøre, om der er et tilfredsstillende sammenfald. Her bliver kravene til en considered moral judgment afgørende.

8. Kritik af Rawls

A) Tager ikke højde for, at naturlige talenter giver en fordel uafhængigt af lighed i sociale primære goder. De dårligst stillede defineres i forhold til besiddelse af sociale primære goder.

Differensprincippet følger kun fra det intuitive argument, hvis vi snakker om social goder.

B) Tager ikke højde for konsekvensen af folks valg: Kymlickas eksempel med tennisspilleren og landmanden.

9. Dworkin: Auktion (ambition-sensitive auction)

Alle starter med samme købekraft, og køber derefter social primære goder. Sikrer at konsekvensen af folks valg tages i betragtning.

10. Problem: Naturlige talenter kan ikke købes

Dworkin forslag: En modificeret udgave af uvidenhedens slør, hvor man forsikrer sig.

11. Problemer forbundet med forsikrings-skemaet

- a) det kan ikke måles, hvor meget af ens indkomst der skyldes naturlige talenter.
- b) det er umuligt at afgøre, hvad der i auktions-situationen tæller som en naturlig fordel. Dette vil være relativt til de interesser man har.
- c) Uforudsete omstændigheder kan gøre at individers livskvalitet bliver væsentligt lavere end forventet. (f.eks. naturkatastrofer, ulykker etc.)

12. Dworkins svar til a & b:

Vi beskatter de rige, selvom nogle så vil blive uretfærdigt beskattet. Dog, at finde en distribution af goder der tager hensyn til livsambitioner, og undgår at blive betinget af naturlige talenter er umuligt. De to ting trækker i hver sin retning.

Diskussionsmuligheder:

1. Intuitionisme, en rodet samling af principper, som forekommer at mangle en vis teoretisk systematicitet for at kunne anses for at være en ordentlig begrundelse.

Utilitarisme, en intuitivt appelerende tanke, men med meget uplausible konsekvenser. Resultatet af at maksimere summen af velfærd, forekommer tit at give resultater, som ikke korresponderer med vores begreb om lighed.
3. Opstillingen af en tilfredsstillende teori om retfærdighed kræver, at der gives en systematisk redegørelse for de faktorer, som anses for mest vigtige. Vores intuitioner skal så at sige struktureres. Forklar hvad leksikalitet betyder her.
4. Evt. kritik her. Hvorfor skal en person, som er født uden talenter og i en social dårligt stillet klasse, men alligevel har sikret sig et højtbetalt job, pludselig afgive ressourcer til de dårligere stillede? Hvorfor er det ikke kun moralsk arbitrære faktorer som skal tages hensyn til?
5. Hvorfor er kontraktargumenter normalt svage? Historisk absurde eller hypotetiske. Rawls oprindelige position adskiller sig, fordi det er en tentativ metode til at opdage hvilken forståelse af distributiv retfærdighed folk støtter.
6. Maximin-strategien er langt fra den eneste som forekommer rationel. Hvorfor tro, at vi overhovedet kan vælge rationelt uden at kende odds?

Model 1	Model 2
A: 1000 - B: 10	A: 12 - B:11

Hvis chancen for at ende i kategori B i begge tilfælde er mindre end en promille, er det så rationelt at vælge model 2? Det siger Rawls det er.

Nævn: Barry, Hare - som satser på utilitarisme, som det mere rationelle valg.

Eller priotarianism, som hævder at der skal lægges mest vægt på dårligst stillede interesser, men at store stigninger til fordel for de bedst stillede kan accepteres, hvis faldet til de dårligst stillede er tilstrækkeligt lavt.
7. Standard-indvendinger imod Reflekteret Ligevægt. Hvordan kan vi vide, at det vi når frem til i reflekteret ligevægt, rent faktisk er sande moralske principper? (epistemisk tolkning)

Hvad hvis vi ved hjælp af reflekteret ligevægt når frem til forskellige moralske principper?

Det er svært at forstå, hvorfor Rawls ikke er intuitionist. Han konstruerer den oprindelige position sådan, at den sigter imod at give det resultat, som han selv har stillet op - differensprincippet. Derefter siger han, at testen for differensprincippet adækvathed, findes ved en metodisk søgen efter reflekteret ligevægt. Men differensprincippet er vel i sig

selv – en moralsk intuition, så hvis vi så ender ved det princip, hvad har vi så bevist?

Det er meget sandsynligt, at vi når frem til helt andre principper i reflekteret ligevægt end dem Rawls foreslår. Det kommer an på, hvad vi lægger vægt på i vores teori-struktur.

8. Rawls differensprincip sikrer kun sociale primære goder. Det sikrer f.eks. ikke, at hvis jeg er handicappet og bruger 20% af min indkomst på at kompensere for mit handicap, at så er jeg dårligere stillet. Det kompenserer heller ikke for, at der er en lang række af ting, som jeg overhovedet ikke er i stand til at gøre pga. mit handicap, hvilket begrænser mine karriere-muligheder i særdeleshed.
9. Auktionen sikrer, at konsekvensen af folks valg bliver afgørende. Hvis jeg bruger alle mine ressourcer på en at spille tennis dagen lang, har jeg betalt prisen for det. Hvis jeg derimod har valgt en særdeles lukrativ livsstil, så får jeg også fordelene af det.
10. Problemet er, at vi kan ikke kompensere for en lang række handicaps. Dvs. købekraften kan ikke være den samme i udgangspunktet, fordi selvom vi har samme antal "muslingeskaller", så vil den handicappede person under alle omstændigheder være dårligere stillet. Dworkin foreslår en forsikring imod at blive handicappet, som næste-bedste løsning, givet at der er visse handicaps, som social goder ikke kan rette op på.